

## VÁLASZ A MOGYESZ TAKÁCS IMRE ANYAGÁNAK ÉSZREVÉTELEZÉSEIRE A MEGSZÓLÍTOTTSÁG OKÁN!

Csak röviden reagálnék, merthogy ismét - egy teljesen más anyag kapcsán - megszólítottam. Nem tudom hogy Antal, avagy a MOGYESZ honnan veszi, hogy én az Imre által leírt 1. alternatívát képviselném, NEM én olyat sehol nem írtam, mondtam. A harmadik alternatívát képviselem esetgazda, esetfelelősi megosztással amennyiben az esetfelelőst szükségesnek itéli a gondozási-nevelési tervben az esetgazda! (Utaltam is rá az első személyes megbeszélésünkön, hogy a védelembevétel az én fogalmaim szerint nem egyenlő gondozással, és erre még példákat is mondtunk, az ott lévők és a jkv. nyilván emlékszik erre!)

Úgy tűnik lassan számomra, hogy az Antal, avagy a MOGYESZ úgy van velem, mint ama Móricka vicc, mindenről az jut az eszükbe...

Örülök, hogy a nevemhez tapad a „támadt“ javaslat, de, - mint láthatjátok kezdetektől fogva - a Földessy Judittal közösen jegyeztük az általatok ismert anyagot. Ezzel persze nem a felelősséget szeretném teríteni, de így korrekt a Judittal szemben!

Megpróbálom akkor ismételtén, leegyszerűsítve, és így talán világosabban leírni a javaslatunk lényegét:

1. A tv. módosítás a járásokhoz telepíti a védelembevételi és egyéb hatósághoz köthető eljárások jogosítványait. Ha ezt nem lehetett a Gyámhivatalokhoz telepíteni, márpedig, - mint azt a tv. előkészítők többször is vázolták - nem lehetett, akkor ezzel a lehetőséggel kell főznünk, kihoznunk belőle az eredeti javaslatunkat legjobban modellező megoldást, illetve felhasználni ezt a lehetőséget a szakmai előbbre lépésre.

2. Javaslatunk nem igényel tv. módosítást, hisz a védelembevételi eljárás javaslatunk szerint is járási feladat. A zavart szerintem az okozza (de részemről ez csak találgatás!), hogy a fejekben ez a hatósági döntés összekapcsolódik a szolgáltatói (család gondozói) tevékenységgel, mert ez eddig az esetek közel 100%-ban így is működött a rendszer egyik legnagyobb ellentmondását, sikertelenségét előidézve ezzel!

### **3. Tehát javaslatunk lecsupaszítva:**

A vhr. meghatározza az esetmenedzser fogalmát (ebben a fogalomban a szakmában nemzetközi konszenzus van). Ennek alapján a vhr. a védelembevétel és az egyéb hatóság-közeli tevékenység során a gyámhivatalnak esetmenedzser kijelölését írja elő, aki a járásközpont alkalmazottja, így aztán nem értem, hogy miért kellene tv.-t módosítani.

A védelembevételt megelőző eljárásorozatban ugye nincs vita. Megszületik a védelembevételi javaslat a járás részéről, az esetmenedzser elkészíti a gondozási-nevelési tervet, amely különböző dolgokat, adott esetben kötelezettségeket fogalmaz meg a család, közreműködő intézmények, stb.-k számára és megszületik a hivatali határozat. Na most jön a lényegi különbség az álláspontok között. Itt egyik, - de nem

feltétlenül előírandó elem lehet - a családgondozás igénybevétele, mint segítő szolgáltatásé, amit - javaslatunk alapján - helyben a településén kapna meg az adott kliens! Ugye ezek után nem kell bizonygatnom, hogy élesen elválik a segítő és hatóság-közeli tevékenység!

4. Nyilvánvaló, hogy más a helyzet a járásközpontokban, amely egyik részről a hatóság-közeli tevékenységgel megbízott járásközpont, a másik oldalról viszont települési szolgáltató is! (Na ezért lett volna jó a hatósághoz telepíteni ezeket a feladatokat!!) Itt SAJNOS kompromisszumot kell kötni, és itt a helyi vezetők fogják eldönteni, hogy a saját településük tekintetében hogyan dolgoztatnak! Persze ezt is eldöntheti a vhr. esetmenedzseri fogalommeghatározása, mert ha a vhr. kizárja az esetmenedzsert az esetfelelősi körből, akkor itt is szétválik a segítő és hatóság-közeli tevékenység, ha ezt nem teszi a vhr., akkor innét ez belső intézményvezetői felelősség kérdése marad! (Nem örülnék ennek, de ez van!)

Bárhogy lesz is, a mi javaslatunk alkalmazásával a 21 valahány ezer védelembevétel több mint 45 %-nál kettéválk a szolgáltatói és hatóság-közeli felelősség, ráadásul az esetmenedzser rendelésével pont azok a szakembereink kaphatnának támogató segítséget akik a végeken legjobban magukra hagyva dolgoznak!

Mi a Judittal, Imrével és még sokakkal így látjuk, de hát nem a vélemény számossága, hanem annak szakmai tartalma dönti el érdemességét, megvalósíthatóságát.

Csak remélni tudom, hogy a rendeletért felelősök a legjobb alternatívát válasszák. Szerintem már az is nagy előrelépés, hogy választhatnak és ez többek közt ennek a vitának is produktuma.

***Szabó János***